

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

№ 2-1331/2026

03RS0004-01-2026-000723-34

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 июня 2026 года

город Уфа

Ленинский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан в составе

председательствующего судьи Романовой Ю.Б.

при секретаре Гуслине А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО2 к ООО «АЛЬЯНС», Тринити Авто о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с вышеуказанным исковым заявлением, в обосновании иска указал, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИО2 и ООО «АЛЬЯНС» был заключен договор купли-продажи бывшего в эксплуатации товара N? [REDACTED]

Предметом договора является транспортное средство RENAULT KAPTUR, идентификационный номер (VIN) №, 2018 года выпуска (далее - Автомобиль).

Адрес места заключения Договора N? №: <адрес>, <адрес>.

В соответствии с пунктом 3.2. Договора N? № Цена Товара с учётом скидки составляет 1 600 000 рублей. Порядок оплаты установлен пунктом 3.3 Договора N? №. Обязательства по оплате товара Покупателем выполнены в полном объеме.

Сумма в размере 300 000 рублей была внесена Покупателем наличными средствами в кассу Продавца в счёт оплаты Автомобиля.

Также в рамках исполнения договора на покупку Автомобиля Покупателем был заключен договор потребительского кредита N? № от ДД.ММ.ГГГГ с ПАО «Быстробанк» на общую сумму 1 250 600 рублей, из которых 1 050 000 рублей было направлено на оплату Автомобиля, а 200 000 рублей направлены на оплату навязанной дополнительной услуги - Полис страхования жизни и здоровья N? №, заключенной с ООО «Капитал Лайф Страхование Жизни» (ИНН: №).

Вместе с тем приобретение дополнительной услуги не было предметом отдельного и добровольного обсуждения. Заявление о страховании было предложено на подпись в пакете документов по основной сделке и у Покупателя не было возможности ознакомиться с его условиями или оспорить на необходимость без угрозы срыва заключения основной сделки.

В тот же день до заключения Договора N? № между Покупателем и Продавцом был заключен договор купли-продажи бывшего в эксплуатации автомобиля N? № от ДД.ММ.ГГГГ, по которому Покупатель продал Продавцу автомобиль марки Solano II VIN № 2016 года выпуска. Стоимость автомобиля по Договору N? № составила 250 000 рублей.

При этом цена продаваемого Покупателем автомобиля была занижена Ответчиком в два - четыре раза от реальной рыночной цены. Такое занижение цены было обусловлено обещаниями Ответчика предусмотреть существенную скидку по договору о покупке RENAULT KAPTUR.

Вместе с тем, ни Договор, ни положения о различных акциях Продавца не содержат информации о стоимости дополнительных услуг. Таким образом, использование Продавцом в тексте документации в различных сочетаниях слов, букв, цифровых и процентных соотношений не отражает полной и достоверной информации об итоговой скидке на автомобиль, или сведений, из чего конкретно она складывается и в связи с чем изменена.

Автомобиль приобретался Покупателем исключительно для удовлетворения личных потребностей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности либо извлечением прибыли. При этом Покупатель не осуществляет и не осуществлял предпринимательскую деятельность, в связи с чем объективно не мог приобретать транспортное средство для коммерческих целей.

Кроме того, уже после получения автомобиля и в процессе его эксплуатации, при следовании Покупателя на автомобиле от места его передачи, были выявлены неисправности в работе коробки передач, выражающиеся в возникновении постороннего шума (гула) и рывков при движении и переключении передач. Указанные признаки неисправности проявились непосредственно в ходе первой поездки, что свидетельствует о наличии дефекта на момент передачи автомобиля Покупателю, при этом данные неисправности препятствуют нормальной эксплуатации автомобиля, вызывают сомнения в его технической исправности и безопасности и не позволяют использовать его по прямому назначению.

Обращаясь с настоящим иском заявлением, истец просит суд: расторгнуть договор купли-продажи бывшего в эксплуатации товара № № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ФИО2 и ООО «АЛЬЯНС»; расторгнуть договор купли-продажи бывшего в эксплуатации автомобиля № № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ФИО1 и ООО «АЛЬЯНС».

Взыскать с ООО «АЛЬЯНС» в пользу ФИО2 денежные средства в размере 1 350 000 рублей, уплаченных по договору купли-продажи бывшего в эксплуатации товара № № от ДД.ММ.ГГГГ; сумму, уплаченную в виде процентов, штрафов, пеней по договору потребительского кредита № № от ДД.ММ.ГГГГ с ПАО «Быстробанк»; убытки, понесенные в связи с оплатой Полиса страхования жизни и здоровья № №, оформленного с ООО «Капитал Лайф Страхование Жизни» в размере 200 000 рублей; расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 500 рублей; неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя; компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей; штраф за неудовлетворение законных требований потребителя в добровольном порядке в размере пятьдесят процентов от присужденной судом.

До судебного заседания представителем истца представлено заявление об отказе от иска к ООО «АЛЬЯНС» в части требований о взыскании убытков, понесенных в связи с оплатой Полиса страхования жизни и здоровья № №, оформленного с ООО «Капитал Лайф Страхование Жизни», в связи с чем производство по указанному требованию прекращено; в остальной части представитель истца настаивал на удовлетворении исковых требований.

Определением Ленинского районного суда <адрес> Республики Башкортостан к участию в деле в качестве соотчетчика привлечено Тринити Авто.

Стороны на судебное заседание не явились, извещались надлежащим образом.

В соответствии с ч. 1 ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

По смыслу п. 1 ст. 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю.

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя.

Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий (п. 1 ст. 20 ГК РФ).

С целью извещения о дате и времени судебного заседания, судом в адрес ответчика направлялась почтовая корреспонденция, которая возвратилась в суд за истечением срока хранения.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ).

Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Поскольку судом приняты необходимые меры по надлежащему отправлению судебной корреспонденции ответчику, суд считает последнего извещенным о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

На основании ст. ст. 167, 233 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся сторон в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГТТГ между ООО "АЛЪЯНС" и ФИО2 заключен договор купли-продажи N № бывшего в эксплуатации транспортного средства RENAULT KAPTUR, идентификационный номер (VIN) №, 2018 года выпуска, стоимостью 1 600 000 рублей с использованием заемных денежных средств, представленных Банком ПАО «Быстробанк».

Истцу была предоставлена скидка по программе трейд - ин (п. 3.2 договора).

В соответствии с п. 4.4 договора купли-продажи, до подписания настоящего Договора Продавцом произведена демонстрация Товара, Покупателем произведен Осмотр Товара, по результату которого составлен Акт осмотра, где отражены подробные сведения о Товаре, его комплектации, а также о следах эксплуатации и дефектах Товара.

В соответствии с п. 4.5 договора купли-продажи, покупатель подтверждает, что Продавец до заключения настоящего Договора и передачи Товара, в целях обеспечения правильного выбора Товара, предоставил Покупателю возможность осмотреть Товар, проверить его работоспособность, качество и техническое состояние, в том числе посредством совершения пробной поездки и использования других способов оценки состояния Товара путем осуществления диагностики, а также любых иных проверок Товара, как Покупателем самостоятельно, так и с привлечением третьих лиц (специалистов, экспертов и т.л.).

В соответствии с п. 4.6 договора купли-продажи, покупатель уведомлен и согласен с тем, что Товар является не новым, бывшим в эксплуатации, находится в состоянии с учетом износа, узлы и агрегаты Товара подвержены естественному старению вследствие эксплуатации. Покупатель уведомлен и согласен с тем, что Товар может иметь скрытые недостатки, не выявленные по внешним признакам.

В соответствии с п. 4.7 договора купли-продажи, стороны пришли к соглашению, что неисправности, являющиеся следствием естественного износа (старения), износа любых запасных частей и комплектующих Товара, а также возникшие вследствие ненадлежащей эксплуатации, ремонта, в том числе восстановительного, технического обслуживания, аварии, дорожно-транспортного происшествия, угона или попытки угона, поджога, вмешательств третьих лиц в том числе в системы и показания систем Товара (включая, но не ограничиваясь, изменение показаний одометра), воздействия промышленных или химических выбросов, кислотных и щелочных загрязнений воздуха, продуктов жизнедеятельности птиц и животных, дорожной соли и реагентов, камней, града и прочих природных явлений, не являются недостатками Товара, и Продавец не несет ответственность за подобные неисправности.

В соответствии с п. 4.7.1. договора купли-продажи, сторонами также определено, что пробег Товара, показания одометра Товара, факт участия в дорожно-транспортных происшествиях, проведенные восстановительные ремонты, имеющиеся дефекты лакокрасочного покрытия, а также техническое состояние Товара не являются существенными условиями настоящего Договора.

В соответствии с п. 4.8. договора купли-продажи, стороны пришли к соглашению, что не являются недостатками и техническими неисправностями такие свойства Товара, проявившиеся в ходе эксплуатации, как щелчки, скрипы, шумы, запахи, вибрации и прочие каления, сопровождающие работу механизмов и технических средств, не влияющие на качество, характеристики и работоспособность Товара или его элементов, возможное незначительное (не влияющее на нормальный расход) просачивание жидкостей сквозь прокладки и сальники (не различимые без применения специальных методов диагностики), а также возможное незначительное (не влияющее на нормальный расход) отклонение от заявленного расхода ГСМ.

Согласно акту приема-передачи автомобиля от ДД.ММ.ГТТГ, покупатель принял автомобиль RENAULT KAPTUR, идентификационный номер (VIN) №, 2018 года выпуска с пробегом. При передаче транспортного средства до покупателя доведена информация, что покупатель осведомлен и согласен, что Продавец надлежащим образом и в полном объеме предоставил Покупателю информацию о техническом состоянии и качестве Товара, до Покупателя доведена полная и достоверная информация о приобретаемом Товаре, в том числе, но, не-ограничиваясь указанным о производителе, комплектации, о стоимости, о том, что Товар является бывшим в употреблении. Покупатель подтверждает, что Товар является бывшим в употреблении, в связи с чем Продавец не несет ответственности за недостатки, появившиеся в результате износа (амортизации) всего Товара или отдельных его деталей, а также за недостатки, вызванные производственными или эксплуатационными причинами. Покупатель подтверждает, что до него была доведена полная информация о техническом состоянии Товара, а также о недостатках, связанных с тем, что Товар является бывшим в употреблении. Состояние Товара устраивает Покупателя, стоимость согласована Сторонами с учетом состояния Товара; Товар выбран из ассортимента Продавца самостоятельно и соответствует целям, для которых Покупатель его приобретает. При этом все возможные риски, которые могут возникнуть у Покупателя в ходе владения бывшим в употреблении Товаром, в частности, проявление скрытых недостатков он осознает и принимает на себя.

Настоящий акт приема-передачи автомобиля был подписан ФИО2 ДД.ММ.ГТТГ.

Также ДД.ММ.ГТТГ между ФИО2 (продавец) и ООО "АЛЪЯНС" (покупатель) был заключен договор купли-продажи автомобиля Solano II VIN № 2016 года выпуска. Стоимость автомобиля по Договору N? № составила 250 000

рублей

В этот же день автомобиль передан покупателю.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 обратился к продавцу с заявлением (претензией) о расторжении договора купли продажи транспортного средства N №, а также о расторжении договора купли продажи транспортного средства N №.

Как следует из заявленных требований, после приобретения автомобиля в нем был выявлен ряд недостатков, которые не были оговорены продавцом.

Согласно п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Права покупателя в случае продажи ему товара ненадлежащего качества закреплены в ст. 503 данного кодекса, в п. 3 которой установлено, что в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству.

В соответствии с п. 1 ст. 18 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-I "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, потребитель по своему выбору вправе, в том числе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В соответствии с Перечнем технически сложных товаров, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 924, автомобили легковые отнесены к технически сложным товарам.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце втором п. 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", потребитель вправе требовать замены технически сложного товара либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных в ст. 4 Закона о защите прав потребителей, при условии, что такие требования были предъявлены в течение пятнадцати дней со дня его передачи потребителю.

Таким образом, потребитель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи технически сложного товара при обнаружении в нем недостатков независимо от их существенности при условии предъявления такого требования в течение пятнадцати дней со дня передачи этого товара.

Согласно ст. 10 Закона о защите прав потребителей на продавца возлагается обязанность доводить до потребителей необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора: о цене в рублях и об условиях приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при их оплате через определенное время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, о полной сумме, подлежащей выплате потребителем, о графике ее погашения и т.д.

В соответствии с п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Определением Ленинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ была назначена судебная экспертиза. Проведение судебной экспертизы было поручено ООО «ТЕРС».

Согласно выводам заключения эксперта N № следует, что в исследуемом автомобиле Renault Kaptur 2018 г.в. VIN №, имеются недостатки, не оговоренные в Договоре купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, выраженные в наличии диагностических ошибок № , № , № , проблемы с тягой, частичная потеря мощности, нестабильная работа двигателя, а также факт коммерческого использования автомобиля, который не был доведен до истца.

Установленные недостатки автомобиля, выраженные в ошибках ЭБУ, проблемы с тягой, факт коммерческого использования возникли до заключения Договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, так как являются следствием длительного эксплуатационного износа электронных компонентов и агрегатов автомобиля.

Выявленные недостатки автомобиля, выраженные в наличие ошибок в электронных блоках, потери тяги, нестабильной работы двигателя, удаление катализатора, искривление лонжерона, неработающие лампы и пр. возникли в процессе эксплуатации и являются следствием длительного износа, механических повреждений, неквалифицированного обслуживания и коммерческого использования, а не производственным дефектом.

Установленные недостатки в исследуемом автомобиле Renault Kaptur 2018 г.в. VIN № №, а именно: ошибки С40263, №, F00316, проблемы с тягой, частичная потеря мощности, нестабильная работа двигателя, а также факт коммерческого использования автомобиля, не были оговорены в Договоре купли-продажи № № от ДД.ММ.ГГГГ, в том числе в сопутствующих документах к договору.

Размер расходов, которые должны быть понесены и затрачены на устранение выявленных недостатков составляют 58 978 (пятьдесят восемь тысяч девятьсот семьдесят восемь) рублей. Затраты времени, которые должны быть понесены и затрачены на устранение недостатка составляют 0,93 н/ч.

Не доверять заключениям судебной экспертизы у суда оснований не имеется. Экспертиза проведена в строгом соответствии с законом об экспертной деятельности, эксперт предупрежден судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, в исходе дела эксперт прямо или косвенно не заинтересован, выводы заключения соответствуют его исследовательской части, заключения экспертизы являются полными, не содержат противоречий, экспертом даны ответы на все поставленные вопросы. Квалификация лица, производившего экспертизу, подтверждается соответствующими документами.

Доказательств того, что недостатки возникли в автомобиле после его передачи истцу и были оговорены продавцом при заключении договора купли-продажи, ответчиком, в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу, что товар был продан без надлежащей и достоверной информации о его качестве.

Условиями договора купли-продажи, сформулированными продавцом, в том числе о согласии покупателя принять данный автомобиль с наличием скрытых дефектов, которые могут проявиться после передачи транспортного средства покупателю, в связи с чем последний не имеет возможности расторгнуть договор, носят обобщенный характер без конкретизации установленных недостатков, а также заведомо ставят потребителя в невыгодное положение в рамках гражданско-правовых отношений.

В соответствии с п. 3 ст. 1, п. 4 ст. 1 ГК РФ, разъяснений, изложенных в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", в гражданских правоотношениях стороны должны действовать добросовестно, то есть их поведение должно соответствовать ожидаемому поведению в обычных условиях гражданских правоотношений, стороны должны учитывать права и законные интересы друг друга, в том числе содействовать друг другу в получении необходимой информации и раскрывать ее другой стороне.

Однако, об указанных недостатках автомобиля истцу стало известно только после заключенного договора купли-продажи.

Для истца информация о качестве переданного товара является существенной, способной повлиять на выбор товара. При этом вышеуказанные недостатки автомобиля не относятся к явным дефектам или дефектам, которые гражданин-покупатель имеет возможность выявить самостоятельно.

Ответчик, являющийся профессиональным участником рынка продаж автомобилей, обязан раскрывать покупателям информацию о реализуемых товарах достоверно.

При этом, ООО «АЛБЯНС» имело реальную возможность выявить указанные недостатки, в том числе путем получения заключения соответствующих специалистов.

Ответчик, как профессиональный участник рынка торговли бывшими в употреблении автомобилями должен доказать, что им предприняты исчерпывающие меры к установлению действительного технического состояния продаваемого им автомобиля, чего из материалов настоящего дела не усматривается.

При указанных обстоятельствах, учитывая, что в рамках судебного разбирательства установлен факт несоответствия товара договору купли-продажи, заключенному между сторонами ДД.ММ.ГГГГ, а также не доведение до потребителя необходимой информации о товаре, обеспечивающей возможность правильного выбора, суд приходит к выводу о наличии оснований для расторжения договора купли-продажи автомобиля N № от ДД.ММ.ГГГГ автомобиля "RENAULT

КАРТУР, идентификационный номер (VIN) № , 2018 года выпуска, заключенного между ФИО2 и ООО «АЛЪЯНС», учитывая то обстоятельство, что передавая транспортное средство истцу, последний фактически был введен в заблуждение относительно предмета договора и его технических характеристик.

Также в связи с расторжением данного договора купли-продажи, подлежат удовлетворению требования о взыскании с ООО «АЛЪЯНС» в пользу ФИО2 денежных средств, уплаченных по договору, в размере 1 350 000 рублей, с возложением на истца обязанности по возврату спорного автотранспортного средства ответчику.

Учитывая, что договор купли-продажи транспортного средства Solano II VIN № 2016 года выпуска N № от ДД.ММ.ГГГГ годы был заключен между сторонами с целью предоставления скидки по трейд-ин, он также подлежит расторжению, с возложением обязанности на ответчика возвратить указанный автомобиль истцу.

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

При этом в соответствии с разъяснением, данным в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Таким образом, в силу приведенных норм, а также правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации бремя доказывания как факта несения убытков, так и их размера возлагается на истца.

Поскольку вследствие виновных действий ответчика ООО «АЛЪЯНС» потребитель ФИО2 понес убытки в виде уплаченных процентов по кредитному договору N № от ДД.ММ.ГГГГ за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 148738,27 рублей, что подтверждается ответом ПАО "БыстроБанк", требования в данной части подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 22 Закона о защите прав потребителей требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии со ст. 23 указанного закона за нарушение предусмотренных ст. ст. 20 - 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Как следует из материалов дела, от вручения требований о расторжении договора ответчик отказался ДД.ММ.ГГГГ, в связи с чем, исходя из заявленных требований, суд также приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика неустойки за нарушением сроков удовлетворения требований потребителя в размере 1% от цены товаров в размере 1 600 000 рублей, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Размер неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (144 дней) составляет 2 304 000 рублей (1 600 000 рублей (цена договора) x 1% x 144 дней).

Абз. 2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите прав потребителей, ограничивающий размер неустойки суммой, оплаченной потребителем по договору купли-продажи, введен ст. 1 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 500-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", вступившей в законную силу ДД.ММ.ГГГГ.

От получения требований истца о расторжении договора ответчик отказался ДД.ММ.ГГГГ, следовательно, срок для его удовлетворения истекал ДД.ММ.ГГГГ.

Следовательно, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за нарушение срока удовлетворения требования о потребителя, начиная с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в полном объеме, поскольку исчислена до вступления в законную силу изменений, внесенных в Закон о защите прав потребителей Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ N 500-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Также с ответчика в пользу истца должна быть взыскана неустойка за неисполнение требования потребителя, начиная с ДД.ММ.ГГГГ по день фактического исполнения обязательства, в размере 1% от цены автомобиля в размере 1 600 000 рублей за каждый день, начиная со дня следующего за днем вынесения решения и по день фактического исполнения обязательства.

В силу ст. 15 ФЗ РФ "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от ДД.ММ.ГГГГ "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Судом установлено нарушение прав истца, выразившееся в продаже товара ненадлежащего качества, что является основанием для удовлетворения требований потребителя о компенсации морального вреда. Как следует из позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам о защите прав потребителей, связанным с реализацией товаров и услуг (утв. Президиумом Верховного Суда РФ ДД.ММ.ГГГГ), по смыслу Закона о защите прав потребителей сам по себе факт нарушения прав потребителя презюмирует обязанность ответчика компенсировать моральный вред.

Учитывая конкретные обстоятельства, характер нравственных страданий истца, степень вины ответчика, а также принципы разумности и справедливости, суд считает, что требование о компенсации морального вреда подлежит частичному удовлетворению в размере 5000 рублей.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С учетом данных требований закона, поскольку ответчик в добровольном порядке требования потребителя не удовлетворил, то с него подлежит взысканию штраф в размере 50% от присужденной суммы, что составляет 2 028 869,13 рублей, из расчета: $((1\ 600\ 000\ \text{рублей} + 2\ 304\ 000\ \text{рублей} + 148738,27\ \text{рублей} + 5000\ \text{рублей})/50\%)$.

Ходатайство о применении положений ст. 333 ГК РФ стороной ответчика не заявлялось.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ООО «АЛЪЯНС» в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 5 500 руб.

В силу ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина с ООО «АЛЪЯНС» в сумме 28000 руб., от уплаты которой истец был освобожден в силу закона.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 194-199, 233 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

решил:

исковые требования ФИО2 к ООО «АЛЪЯНС», Тринити Авто о защите прав потребителей – удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи бывшего в эксплуатации товара N? № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ФИО2 и ООО «АЛЪЯНС».

Расторгнуть договор купли-продажи бывшего в эксплуатации автомобиля N? № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ФИО1 и ООО «АЛЪЯНС».

Взыскать с ООО «АЛЪЯНС» в пользу ФИО2 денежные средства в размере 1 350 000 рублей, уплаченных по договору купли-продажи бывшего в эксплуатации товара N? № от ДД.ММ.ГГГГ; сумму, уплаченную в виде процентов, штрафов, пеней по договору потребительского кредита N? № от ДД.ММ.ГГГГ с ПАО «Быстробанк» в размере 148738,27 рублей; расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 500 рублей; неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 2 304 000 рублей а начиная с ДД.ММ.ГГГГ по день фактического исполнения обязательства в размере 1% от стоимости товара (1 600 000 руб.) за

каждый день просрочки,; компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей; штраф за неудовлетворение законных требований потребителя в добровольном порядке в размере 2 028 869,13 рублей

Обязать ФИО2 вернуть ООО «АЛЪЯНС» автомобиль RENAULT KAPTUR, идентификационный номер (VIN) №, 2018 года выпуска.

Обязать ООО «АЛЪЯНС» возратить ФИО2 автомобиль Solano II VIN № 2016 года выпуска.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Романова Ю.Б.

Заочное решение суда в окончательной форме изготовлено 29.06.2026