

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 августа 2025 года г. Уфа
Октябрьский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан в составе председательствующего судьи Стафеевой А.А.,
при помощнике судье Латиповой А.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО1 к обществу с ограниченной ответственностью «Моторс Авто Групп» о признании сделки по договору купли-продажи транспортного средства недействительным и применении последствий недействительности сделки, взыскании неустойки,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Моторс Авто Групп» (далее – ООО «Моторс Авто Групп») о признании сделки по договору купли-продажи транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ № БМБУ0294 недействительным и применении последствий недействительности сделки, взыскании неустойки за каждый день просрочки в размере одного процента от цены товара, заявленные требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1 и ООО «Моторс Авто Групп» заключен договор купли-продажи бывшего в эксплуатации автомобиля № БМБУ0294. Предметом договора являлось купля-продажа автомобиля LADA, 219000 LADA Granta, 2012 года выпуска (VIN: №). Согласно пункта 2.1. Договора цена автомобиля составляет 10 000 руб. Ответчиком была предложена продажа указанного автомобиля по программе Трейд-ин (trade-in) при заключении договора купли-продажи транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ №БМ0321 заключенного ФИО9 (сын) ООО «Моторс Авто Групп» на покупку автомобиля RENAULT KAPTUR 2019 года выпуска, идентификационный номер №. При подписании договоров сотрудниками ответчика было сказано, что оценочная стоимость автомобиля истца составляет 200 000 руб. Не имея достаточного времени на детальное изучение договоров, так как при подписании документы носились постоянно редактироваться сотрудниками ответчика истец был вынужден подписать указанный договор. Кроме того, выполнение договора было составлено мелким текстом, что также мешало истцу воспринимать текст договора. При этом в договоре купли-продажи транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ №БМ0321 на приобретение автомобиля RENAULT KAPTUR 2019 года выпуска, идентификационный номер (VIN) № заключенного с сыном ФИО9 скидка предоставлена не была, а в договоре купли продажи бывшего в эксплуатации автомобиля БМБУ0294 от ДД.ММ.ГГГГ заключенного Истцом с Ответчиком стоимость автомобиля LADA, 219000 LADA Granta, 2012 была оценена в 10 000 руб. При этом на основании анализа рыночной стоимости автомобиля LADA Granta 2012 года - согласно данным открытых источников (Drom.ru, Avito) на 2024 год, стоимость LADA Granta 2012 г. в. с пробегом 150 000-200 000 км составляет 300 000-370 000 руб. Истец полагает, что был введен в заблуждение ответчиком, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Якшигулов Н.М. на судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен своевременно и надлежащим образом.

Представитель ООО «Моторс Авто Групп» на судебное заседание также не явился, о времени и месте судебного заседания извещен своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, направил в суд возражение на исковое заявление, в котором просит применить срок исковой давности, поскольку договор купли-продажи бывшего в эксплуатации автомобиля был заключен 06.06.2024 г., письмо с исковым заявлением оформлено и направлено в адрес суда 19.06.2025 г.

Третье лицо Якшигулов Н.Н. на судебное заседание также не явился, о времени и месте судебного заседания извещен своевременно и надлежащим образом.

Представитель истца и третьего лица - Есаулов А.М., действующий на основании доверенностей, в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, просил удовлетворить, также просил восстановить пропущенный срок для подачи искового заявления о признании оспоримой сделки недействительной, поскольку в установленный законом срок заявитель не мог обратиться в суд с настоящим исковым заявлением по причине длительного нахождения на лечении.

Руководствуясь ст. 116-117 и 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть поданное исковое заявление в отсутствие надлежаще извещенных неявившихся истца, представителей истца, представителя ответчика

и иных третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора (их представителей).

Вслушав представитель истца и третьего лица, изучив и оценив материалы настоящего гражданского дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 2 ст. 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Представителем ответчика ООО "Моторс Авто Групп" заявлено ходатайство о применении срока исковой давности.

Согласно ст. 205 Гражданского кодекса Российской Федерации в исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), нарушенное право гражданина подлежит защите. Причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными, если они имели место в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев - в течение срока давности.

В судебном заседании представителем истца заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу данного искового заявления в суд.

В материалы дела представлен Выписной эпикриз ГБУЗ РБ Давлекановская ЦРБ, из которого следует, что ФИО1 находился на стационарном лечении в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ

Также, представлен Выписной эпикриз ГБУЗ РБ Давлекановская ЦРБ из медицинской карты стационарного больного №с24, согласно которого ФИО1 находился на стационарном лечении в данном лечебном учреждении в период с ДД.ММ.ГГГГ по 15.04.2025г.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о признании уважительными причины пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с тяжелой болезнью истца и нахождении его на стационарном лечении.

Согласно частям 1 - 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Пункт 4 настоящей статьи гласит, что никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно статье 1 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, указанным Законом, другими федеральными законами (далее законы) и принимаемыми в соответствии с ним и нормативными правовыми актами РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Пункт 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации гласит, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО "Моторс Авто Групп", в лице ФИО4, действующего на основании Устава с одной стороны, и ФИО1 с другой стороны,

заключен договор купли-продажи бывшего в эксплуатации транспортного средства №БМБУ0294. Предметом договора является транспортное средство LADA, 219000 LADA Granta, 2012 года выпуска (VIN: №).

Согласно разделу 2 договора купли-продажи №БМБУ0294 цена транспортного средства составляет 10 000 руб., НДС не облагается.

Ответчиком была предложена продажа указанного автомобиля по программе Трейд-ин (trade-in) при заключении договора купли-продажи транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ №БМ0321 заключенного ФИО9 (сын) ООО «Моторс Авто Групп» на покупку автомобиля RENAULT KAPTUR 2019 года выпуска, идентификационный номер №.

ДД.ММ.ГГГГ между ООО "Моторс Авто Групп", в лице ФИО5, действующей на основании доверенности № от ДД.ММ.ГГГГ с одной стороны, и ФИО1 с другой стороны, заключен договор купли-продажи транспортного средства №БМ0321. Предметом договора является транспортное средство RENAULT KAPTUR 2019 года выпуска, идентификационный номер №.

Согласно пункту 3.1 договора цена Транспортного средства составляет 1 550 000 (Один миллион пятьсот пятьдесят тысяч рублей 00 копеек), в том числе НДС (20%/120%) 61 666,67 (Шестьдесят одна тысяча шестьсот шестьдесят шесть рублей 67 копеек). Порядок оплаты: Денежные средства в размере 110 000 (Сто десять тысяч) руб., выплачиваются Покупателем Продавцу путем внесения наличных денежных средств в кассу Продавца или путем перечисления денежных средств Покупателем на расчетный счет Продавца. Денежные средства в размере 1440000 (Один миллион четыреста сорок тысяч) руб., выплачиваются Покупателем Продавцу денежными средствами, предоставленными ему кредитной организацией (банком) в качестве заемных средств для покупки Транспортного средства, при этом указанная сумма перечисляется кредитной организацией (банком) на расчетный счет Продавца (пункт 3.2 Договора)

Согласно пункту 5.5 договора купли-продажи №БМ0321 в случае расторжения договора, по которому оплата производилась в том числе денежными средствами, предоставленными ему кредитной организацией (банком), возврат денежных средств продавцом в полном объеме осуществляется путем перечисления денежных средств на счет покупателя, открытый в соответствующей кредитной организации, по реквизитам, имеющимся у продавца или предоставленным продавцу покупателем.

Пунктами 8.5 - 8.6 договора купли-продажи N БМ0181 предусмотрено:

- за ненадлежащее исполнение обязательств, стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации;
- все споры и разногласия, которые могут возникнуть из настоящего договора или в связи с ним, будут, по возможности, решаться путем переговоров между сторонами.

Стороны заключили дополнительное соглашение к договору №БМ0321 от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому, в рамках заключенного договору купли-продажи транспортного средства №БМ 0321 покупатель обратился к продавцу с претензией относительно стоимости, качества, комплектности и работоспособности транспортного средства. Согласно указанному соглашению стороны, добровольно урегулировали спор и пришли к выводу о необходимости уменьшения стоимости транспортного средства на 200 000 руб.

Согласно пунктам 1 - 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

В соответствии с пунктом 1 статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел. Заблуждение предполагается достаточно существенным, в том числе если:

- сторона заблуждается в отношении предмета сделки, в частности таких его качеств, которые в обороте рассматриваются как существенные;
- сторона заблуждается в отношении лица, с которым она вступает в сделку, или лица, связанного со сделкой;- сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой

стороны исходит, совершая сделку (пункт 2 статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пункт 2 статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации гласит, что Сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть признана недействительной по иску потерпевшего при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знали или должны были знать об обмане. Считается, в частности, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки.

Согласно абзацам 3-5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или ненаступившим (пункт 3 статьи 157 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Частью 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" установлено, что недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, настоящим Законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны. Если включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, повлекло причинение убытков потребителю, они подлежат возмещению продавцом (изготовителем, исполнителем, импортером, владельцем агрегатора) в полном объеме в соответствии со статьей 13 настоящего Закона.

Часть 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" регламентирует перечень недопустимых условий договора, ущемляющих права потребителя. В данный перечень входят в частности:

- условия, которые обуславливают приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг), в том числе предусматривают обязательное заключение иных договоров, если иное не предусмотрено законом;
- условия, которые предусматривают выполнение дополнительных работ (оказание дополнительных услуг) за плату без получения согласия потребителя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Пунктом 2 настоящей статьи предусмотрено, что по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- при существенном нарушении договора другой стороной;
- в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Пунктом 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что договор купли-продажи бывшего в эксплуатации автомобиля №БМБУ0294 от ДД.ММ.ГГГГ заключен ФИО1 под влиянием заблуждения, поскольку сотрудники ООО "Моторс Авто Групп" вводя истца в заблуждение, заключили договор купли-продажи транспортного средства LADA Granta, 2012 года выпуска на сумму в размере 10 000 руб., также суд признает, что заблуждение было настолько существенным, что если бы истец, разумно и объективно оценивал ситуацию, то не совершил бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о доказанности и установления факта наличия навязанных ФИО1 дополнительных соглашений, а также недействительности всех оспариваемых договоров, под влиянием заблуждения.

Признавая договор купли-продажи транспортного средства недействительным, суд считает необходимым вернуть стороны в первоначальное положение. Таким образом, суд обязывает ООО "Моторс Авто Групп" передать транспортное средство LADA, 219000 LADA Granta, 2012 года выпуска (VIN: №) ФИО1

Также суд считает необходимым обязать ООО "Моторс Авто Групп" принять транспортное средство LADA, 219000 LADA Granta, 2012 года выпуска (VIN: №).

Согласно положениям пункта 1 статьи 458 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент:

- вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара;
- предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара.

Иными словами передача товара может осуществляться непосредственным вручением после его доставки, либо когда лицо самостоятельно забирает товар из места его нахождения.

Риск случайной гибели, в соответствии со статьей 459 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено договором купли-продажи, риск случайной гибели или случайного повреждения товара переходит на покупателя с момента, когда в соответствии с законом или договором продавец считается исполнившим свою обязанность по передаче товара покупателю.

Поскольку гражданским кодексом и принятым в соответствии с ним законодательством не регламентирован порядок возврата товара в случае признания договора купли-продажи недействительным, суд приходит к выводу о возможности применения аналогии закона.

В случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения.

Поскольку спорное транспортное средство находится в собственности иного лица, суд приходит к выводу о взыскании с ООО "Моторс Авто Групп" реальной стоимости утраченного истцом транспортного средства.

Согласно заключения специалиста №А760 от ДД.ММ.ГГГГ рыночная стоимость автомобиля марки LADA GRANTA, идентификационный номер (VIN) - №, 2012 года выпуска составляет 314 000 руб.

Данное экспертное исследование представителем ответчика ООО "Моторс Авто Групп" не оспаривается. Сторонами ходатайства о назначении судебной экспертизы не заявлено.

Проанализировав заключение специалиста эксперта-техника ФИО6, проведенного по инициативе истца, суд находит его допустимым доказательством по настоящему гражданскому

делу. Суд считает, что заключение эксперта мотивированно, согласуется с представленными по настоящему гражданскому делу доказательствами, отвечает принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Исследование проведено экспертом, имеющим необходимую квалификацию и специальные познания в соответствующей области. Оснований не доверять объективности и достоверности сведений, указанных в заключение эксперта, у суда не имеется. Доказательства, опровергающие выводы эксперта, сторонами не представлено, ходатайства о назначении судебной экспертизы сторонами также не заявлено.

Таким образом суд находит требования истца о взыскании с ответчика ООО "Моторс Авто Групп" рыночной стоимости автомобиля LADA GRANTA, идентификационный номер (VIN) - №, 2012 года выпуска в размере 314 000 руб.

Также истцом ФИО7 заявлены требования о взыскании неустойки в размере 1% от цены товара за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя.

Доказательств, свидетельствующих об обращении ФИО1 к ответчику с претензией о возврате автомобиля и уплате неустойки в период действия спорных договоров не имеется, в связи с чем требования истца о взыскании неустойки подлежат оставлению без удовлетворения.

В соответствии с пп. 8 п. 1 ст. 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации (далее по тексту – НК РФ) по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, государственная пошлина уплачивается с учетом следующих особенностей: в случае, если истец, административный истец освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с настоящей главой, государственная пошлина уплачивается ответчиком, административным ответчиком (если он не освобожден от уплаты государственной пошлины) пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, административных исковых требований, а в случаях, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, в полном объеме.

Согласно пп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, с учетом положений пункта 3 настоящей статьи освобождаются: истцы – по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

Поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины, подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 13 350 руб. (10 350 руб. – требование имущественного характера + 3000 руб. - требование неимущественного характера).

Руководствуясь ст. ст. 194, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования ФИО1 к обществу с ограниченной ответственностью «Моторс Авто Групп» о признании сделки по договору купли-продажи транспортного средства недействительным и применении последствий недействительности сделки, взыскании неустойки - удовлетворить частично.

Признать сделку по договору купли-продажи транспортного средства №БМБУ0294 от ДД.ММ.ГГГГ заключенному между ФИО1 и обществом с ограниченной ответственностью "Моторс Авто Групп" - недействительной.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Моторс Авто Групп" (7730304702) денежные средства в размере 314 000 рублей.

В остальной части исковых требований - отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Моторс Авто Групп" (7730304702) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 13 350 рублей.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Башкортостан в течение месяца с момента изготовления решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд <адрес> Республики Башкортостан.

Мотивированное решение суда изготовлено 28 августа 2025 года.

Судья

А.А. Стафеева