

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

24 декабря 2025 года г. Уфа
Октябрьский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан в составе председательствующего судьи Стафеевой А.А.,
при секретаре Замесиной И.К.,
с участием представителя истца – Эсаулова А.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО1 к обществу с ФИО8 о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 обратился в суд с иском к обществу с ФИО10» (далее – ФИО11») о расторжении договора купли-продажи транспортного средства от 6 июня 2024 г. № БМО321, заключенного между сторонами, взыскании стоимости автомобиля в размере 1 550 000 руб., процентов за пользование кредитом, штрафы, пени, по договору потребительского кредита транспортного средства, неустойки в размере одного процента за каждый день просрочки за невыполнение требования потребителя в соответствии со статьями 22, 23 Закона РФ «О защите прав потребителей», уплаченных по договору №708 от 15.05.2025 за заключение специалиста от 25.06.2025 №А700 в размере 30 000 руб., компенсации морального вреда в размере 100 000 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 5 500 руб., заявленные требования мотивированы тем, что 6 июня 2024 г. между ФИО1 и ООО «МОТОРС АВТО ГРУПП» в автосалоне БМ Авто, расположенном по адресу: <адрес> (пункт 4.7. договора) был заключен договор купли-продажи транспортного средства № БМО321. Предметом договора является купля-продажа транспортного RENAULT KAPTUR, идентификационный номер (VIN№) 2019 года выпуска, белого цвета (далее автомобиль, транспортное средство) (пункт 2.1. договора). Согласно пункту 3.1. договора цена транспортного средства составляет 1 550 000 руб., в том числе НДС (20%,120%) 61 666,67 руб. Пунктом 2.2 договора установлен порядок оплаты в соответствии с которым денежные средства в размере 110 000 руб., выплачиваются Истцом Ответчику путем внесения наличных денежных средств в кассу Ответчика или путем перечисления денежных средств Истцом на расчетный счет Ответчика. Денежные средства в размере 1 440 000 руб., выплачиваются Истцом Ответчику денежными средствами, предоставленными ему кредитной организацией (банком) в качестве заемных средств для покупки транспортного средства, при этом указанная сумма перечисляется кредитной организацией (банком) на расчетный счет ответчика. Для исполнения пункта 2.2. договора Истец 6 июня 2024 г. заключил договор потребительского кредита под залог транспортного средства № с «Азиатско-Тихоокеанский Банк» сумма кредита составила 1640000 руб. Перед заключением договора Ответчиком было предложена скидка по программе Трейд-ин (trade-in), так как Истец прибыл в автосалон совместно со своим отцом - ФИО7 на принадлежавшем ему автомобиле LADA, 219000 LADA GRANTA идентификационный номер (VIN) №, 2012 года выпуска. Отец Истца желая получения скидки на транспортное средство, приобретаемое Истцом в размере 200 000 руб., заключил договор купли продажи автомобиля с пробегом от 06.06.2024 №БМБУ0294. Договор купли-продажи от 06.06.2024 №БМБУ0294 заключался перед заключением договора Ответчика с Истцом. Вместе с тем, в тексте договора в приложении в соглашении к договору купли-продажи транспортного средства от 06.06.2024 №БМ0321 в пункте 1 закреплена скидка в 200 000 руб. при заключении Истцом договора на оказание услуг по программе «Umbrella» с одной из организаций-партнеров Ответчика. О других скидках в договоре информации не содержится. Кроме этого, при поездке домой на автомобиле после покупки Истец обратил внимание что происходят рывки при переключении из положения Р (паркинг) в положение D (движение), а также отсутствует разгон автомобиля при нажатии на педаль газа. 17 и 24 июня 2024 г. Истец обратился к Ответчику с требованием о расторжении договора, однако в добровольном удовлетворении претензии Истцу отказано. Согласно заключению специалиста №А708 от 25.06.2025 по результатам проведенного исследования автомобиля установлено, что у исследуемого автомобиля имеются неисправности селектора выбора передач, в виде рывков при переключении из положения Р (паркинг) R D. Кроме, того по результатам заезда выявлено отсутствие работоспособности вариатора, не разгоняется горят контрольные лампы ABS, ESP Check Engine, что в свою очередь требует проведения ремонта и замены деталей трансмиссии. Замена трансмиссии производится только в сборе, минимальная стоимость детали составляет 518 460 руб. без учета работ по замене детали. Выявленный недостаток является существенным.

Истец ФИО1 на судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель истца – Эсаулов А.М., действующий на основании доверенностей от 23.01.2025 г., 26.05.2025 г. в судебном заседании исковые требования поддержал, просил удовлетворить.

Ответчик ФИО14", третьи лица: ФИО15", ФИО7, иные лица, участвующие в деле, на судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены своевременно и надлежащим образом.

При таком положении, и в связи с тем, что дальнейшее отложение дела существенно нарушает право истца на судебную защиту в установленные законом срок, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, согласно ст. 167, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав представителя истца, изучив и оценив материалы гражданского дела, исследовав изложенные обстоятельства дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из договоров.

Договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (п. 1 ст. 420 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену) (п. 1 ст. 424 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Так как рассматриваемые судом настоящие спорные правоотношения возникли из договора купли-продажи товара для личных и семейных нужд, то они кроме норм Гражданского кодекса Российской Федерации регулируются также нормами Закона Российской Федерации №2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

В силу ч. 1 ст. 8 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах).

В силу ст. 10 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора (пункт 1).

Информация о товарах в обязательном порядке должна содержать в том числе сведения об основных потребительских свойствах, сроке службы товара, а также о том, что товар был в употреблении или в нем устранялся недостаток (пункт 2).

В соответствии со ст. 469 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 4 Закона о защите прав потребителей продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИО5 и ФИО16» в автосалоне БМ Авто, расположенном по адресу: <адрес> (пункт 4.7. договора) был заключен договор купли-продажи транспортного средства № БМО321. Предметом договора является купля-продажа транспортного RENAULT KAPTUR, идентификационный номер (VIN№) 2019 года выпуска, белого цвета (далее автомобиль, транспортное средство) (пункт 2.1. договора).

Согласно пункту 3.1. договора цена транспортного средства составляет 1550000 руб., в том числе НДС (20%, 120%) 61 666,67 руб.

Пунктом 2.2 договора установлен порядок оплаты в соответствии с которым денежные средства в размере 110 000 руб., выплачиваются Истцом Ответчику путем внесения наличных денежных средств в кассу Ответчика или путем перечисления денежных средств Истцом на расчетный счет Ответчика.

Денежные средства в размере 1 440 000 руб., выплачиваются Истцом Ответчику денежными средствами, предоставленными ему кредитной организацией (банком) в качестве заемных средств для покупки транспортного средства, при этом указанная сумма перечисляется кредитной организацией (банком) на расчетный счет ответчика.

Для исполнения пункта 2.2. договора Истец 6 июня 2024 г. заключил договор потребительского кредита под залог транспортного средства №1900/0032478 с «ФИО17» сумма кредита составила 1640000 руб.

Перед заключением договора Ответчиком было предложена скидка по программе Трейд-ин (trade-in), так как Истец прибыл в автосалон совместно со своим отцом - ФИО7 на принадлежавшем ему автомобиле LADA, 219000 LADA GRANTA идентификационный номер (VIN) №, 2012 года выпуска.

Отец Истца желая получения скидки на транспортное средство, приобретаемое Истцом в размере 200 000 руб., заключил договор купли-продажи автомобиля с пробегом от 06.06.2024 №БМБУ0294. Договор купли-продажи от 06.06.2024 №БМБУ0294 заключался перед заключением договора Ответчика с Истцом.

Вместе с тем, в тексте договора в приложении в соглашении к договору купли-продажи транспортного средства от 06.06.2024 №БМ0321 в пункте 1 закреплена скидка в 200 000 руб. при заключении Истцом договора на оказание услуг по программе «Umbrella» с одной из организаций-партнеров Ответчика, о других скидках в договоре информации не содержится.

Кроме этого, при поездке домой на автомобиле после покупки Истец обратил внимание что происходят рывки при переключении из положения Р (паркинг) в положение D (движение), а также отсутствует разгон автомобиля при нажатии на педаль газа.

Согласно заключению специалиста №А708 от 25.06.2025 по результатам проведенного исследования автомобиля установлено, что у исследуемого автомобиля имеются неисправности селектора выбора передач, в виде рывков при переключении из положения Р (паркинг) R D. Кроме, того по результатам заезда выявлено отсутствие работоспособности вариатора, не разгоняется горят контрольные лампы ABS, ESP Check Engine, что в свою очередь требует проведения ремонта и замены деталей трансмиссии. Замена трансмиссии производится только в сборе, минимальная стоимость детали составляет 518460 руб. без учета работ по замене детали. Выявленный недостаток является существенным.

Из пояснений представителя истца следует, что при заключении договора купли-продажи продавец необходимой и достоверной информации о товаре потребителю не предоставил, недостатков товара не озвучил. В акте осмотра транспортного средства в качестве дефектов приобретаемого автомобиля указаны лишь потертости сидений, приборной панели, ручек КПП и иные повреждения обшивки салона. Об иных дефектах и недостатках товара, препятствующих его использованию по прямому назначению, продавец информации не предоставил. Однако при обращении в сервисный центр было установлено, что в автомобиле обнаружены неисправности селектора выбора передач, в виде рывков при переключении из положения Р (паркинг) R D, отсутствие работоспособности вариатора, не разгоняется горят контрольные лампы ABS, ESP Check Engine. Таким образом, при заключении договора купли-продажи автомобиля истец был введен в заблуждение относительно качества товара, отсутствием необходимой информации о товаре.

17 и 24 июня 2024 г. Истец обратился к Ответчику с требованием о расторжении договора, однако в добровольном удовлетворении претензии Истцу отказано.

Как усматривается из п. 4.1 договора купли-продажи до подписания договора продавцом произведена демонстрация товара, а покупателем произведен осмотр товара, по результату которого составлен акт осмотра, где отражены подробные сведения о товаре, его комплектации, а также о следах эксплуатации и дефектах товара.

Согласно п. 4.3 договора купли-продажи стороны подписывают настоящий договор после подписания акта осмотра транспортного средства.

Из акта осмотра транспортного средства от 6 июня 2024 г., составленного в день заключения договора купли-продажи, следует, что по результату осмотра и проверки работоспособности покупатель выявил у товара следующие дефекты: Потертости сидений, руля, центральной консоли, приборной панели, потолка, дверей, ручек КПП. Царапины и трещины деталей салона. Ремни безопасности неработоспособны. имеют видимые надрывы на ляжке. Потёртости, трещины, заломы, порезы, вмятины, иные повреждения обшивки салона. Имеются многочисленные повреждения и следы проведения ремонтных работ. Сколы по кузову, следы вторичного окраса, отслоение лакокрасочного покрытия, следы коррозии кузова. Неисправности и повреждения, в том числе сколы элементов наружного и внутреннего освещения автомобиля - рекомендуется замена. Нарушение геометрии кузова Сколы и потертости стекол автомобиля - рекомендуется замена. Неработоспособность замков дверей кузова, кабины, механизмов регулировки и фиксирующих устройств сидений. Неработоспособность устройств обогрева и стеклообдува.

О том, что автомобиль эксплуатации не принадлежит в связи с неисправностями двигателя, коробки передач скоростей, неисправности селектора выбора передач, в виде рывков при переключении из положения Р (паркинг) R D, отсутствие работоспособности вариатора, не разгоняется горят контрольные лампы ABS, ESP Check Engine, ответчик покупателя не предупредил, об этом ФИО1 узнал в процессе эксплуатации, обратившись в специализированный сервисный центр.

В соответствии со ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно ст. 470 Гражданского кодекса Российской Федерации товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются.

Согласно ст. 495 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан предоставить покупателю необходимую и достоверную информацию о товаре, предлагаемом к продаже, соответствующую установленным законом, иными правовыми актами и обычно предъявляемым в розничной торговле требованиям к содержанию и способам предоставления такой информации.

Покупатель вправе до заключения договора розничной купли-продажи осмотреть товар, потребовать проведения в его присутствии проверки свойств или демонстрации использования товара, если это не исключено ввиду характера товара и не противоречит правилам, принятым в розничной торговле.

Если покупателю не предоставлена возможность незамедлительно получить в месте продажи информацию о товаре, указанную в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, он вправе потребовать от продавца возмещения убытков, вызванных необоснованным уклонением от заключения договора розничной купли-продажи (пункт 4 статьи 445), а если договор заключен, в разумный срок отказаться от исполнения договора, потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков

Согласно ст. 12 Закона о защите прав потребителей, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги) (пункт 4).

При этом бремя доказывания факта предоставления надлежащей информации не обладающему специальными познаниями покупателю в доступной для него форме законом возложено на продавца.

Информация со стороны продавца должна исключать возможность введения потребителя в заблуждение, т.е. должна быть достоверной.

Продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Недостаток товара (работы, услуги) - несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем

заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара образцу и (или) по описанию (Преамбула Закона РФ "О защите прав потребителей.).

В соответствии с п. 3 ст. 15 Федерального закона от 10.12.1995 г. с последующими изменениями и дополнениями № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» регистрация транспортных средств в установленном законом порядке является обязательным условием допуска транспортных средств для участия в дорожном движении.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В данном случае продавцом автомобиля является специализированная организация по продаже автомобилей, что предполагает применение к правоотношениям сторон положений законодательства о защите прав потребителей, в том числе, в части возложения на продавца дополнительных обязанностей, в том числе, в части предоставления потребителю информации о товаре и распределение бремени доказывания.

Судом в судебном заседании на обсуждение сторон ставился вопрос о назначении по делу судебной экспертизы, а также то, что бремя доказывания надлежащего исполнения обязанностей по предоставлению потребителю необходимой и достоверной информации о товаре, обеспечивающей возможность его правильного выбора, возлагается на продавца, ходатайств о назначения судебной экспертизы не заявлялось, в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть дело по имеющимся доказательствам.

Таким образом, оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что ответчиком допущено существенное нарушение условий договора купли-продажи автомобиля, продавец ФИО21» не предоставил покупателю ФИО20. полной и достоверной информации об автомобиле.

Истец при заключении договора купли-продажи не обладал полной и достоверной информацией о качестве товара, о том, что автомобиль имеет недостатки, что делает невозможным его использование как транспортного средства по его прямому назначению. В соответствии с нормами действующего законодательства, истец имеет право требовать расторжения договора купли-продажи, возврата денежных средств в полном объеме, а также полного возмещения убытков, причиненных истцу вследствие непредоставления информации о товаре, продажи товара ненадлежащего качества. В связи с чем заключенный между сторонами договор купли-продажи подлежит расторжению, в пользу истца с ответчика подлежит взысканию сумма оплаты по договору в размере 1 550 000 руб.

Положения ст. 503 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 18 Закона о защите прав потребителей предусматривают обязанность потребителя в случае расторжения договора купли-продажи и возврате уплаченных денежных средств, вернуть некачественный товар продавцу. При этом законом предусмотрено, что возврат товара ненадлежащего качества должен быть произведен за счет продавца.

Таким образом, возврат автомобиля ответчику должен быть произведен силами и за счет ответчика ФИО22

В соответствии со ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае определяется судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости.

Законодательство о защите прав потребителей, предусматривая в качестве способа защиты гражданских прав компенсацию морального вреда, устанавливает общие принципы определения размера такой компенсации, относя определение конкретного размера компенсации на усмотрение суда.

Учитывая, что ответчиком допущено нарушение прав потребителя, предусмотренных законом, исходя из принципа разумности и справедливости, суд полагает возможным взыскание с ответчика ФИО23 в пользу истца ФИО1 компенсацию морального вреда в размере 2 000 руб.

Согласно ст. 22 Закона о защите прав потребителей требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В силу п. 1 ст. 23 указанного Закона за нарушение предусмотренных ст. ст. 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

За период с 28 июня 2024 г. по 3 сентября 2025 г. размер подлежащей взысканию неустойки составляет 6 696 000 руб. ($1\ 550\ 000\ \text{руб.} \times 1\% \times 432\ \text{дня}$).

Статьей статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено право суда уменьшить неустойку, в случае если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства при условии заявления должника о таком уменьшении.

Из разъяснений, данных в пункте 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 от 28 июня 2012 года, следует, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

В пункте 34 Постановления N 17 указано, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер неустойки может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учетом вышеизложенного, а также с учетом необходимости соблюдения принципов справедливости, наличия соответствующего ходатайства ответчика, принимая во внимание срок нарушенного обязательства, а также степень наступивших для истца негативных последствий, применив положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд приходит к выводу о необходимости снижения неустойки за нарушение сроков исполнения требования о возврате денежных средств до 700 000 руб.

Согласно доводам истца, во исполнение обязательств по договору купли-продажи транспортного средства №БМ0321 от 06.06.2024 г. им оплачена полная стоимость договора с привлечением кредитных средств по заключенному с АО "Азиатско-Тихоокеанский Банк" договору потребительского кредита под залог транспортного средства от 06.06.2024 г.

В соответствии с п. 2 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 31 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (п.п. 2, 3 ст. 13 Закона).

Под убытками в соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ следует понимать расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право потребителя, получило вследствие этого доходы, потребитель вправе требовать возмещения, наряду с другими убытками, упущенной выгоды в размере, не меньшем, чем такие доходы.

Поскольку истцом для оплаты денежных средств по заключенному с ответчиком договору купли-продажи транспортного средства, был заключен договор потребительского кредита, суд признает понесенные ФИО1 расходы в размере 696 021,37 руб. - убытками, в виде расходов по оплате процентов по кредитному договору от 06.06.2024, заключенному между ним и АО "Азиатско-Тихоокеанский Банк" для приобретения автомобиля, так как данные убытки подтверждены материалами дела, таким образом суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца убытки в счет выплаченных им банку процентов в сумме 696 021,37 рублей.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13).

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от присужденной судом суммы исковых требований, который составит 1 474 010,68 руб. из расчета: (1 550 000 руб. + 696 021,37 руб. + 700000 руб. + 2 000 руб.) x 50%.

Согласно ст. 59 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

В силу положений статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск

удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы за заключение специалиста в размере 30 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 500 руб.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении заявленных исковых требований.

Руководствуясь статьями 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования ФИО1 к обществу с ограниченной ответственностью «МОТОРС АВТО ГРУПП» о защите прав потребителей - удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи транспортного средства от 6 июня 2024 г. №БМО321, заключенный между ФИО2 и ФИО24» на покупку автомобиля RENAULT KAPTUR, идентификационный номер (VIN №) 2019 года выпуска, белого цвета.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МОТОРС АВТО ГРУПП» (ИНН 7730304702) в пользу ФИО1 (паспорт серии № №) уплаченные за некачественный автомобиль денежные средства в размере 1 550 000 руб., проценты за пользование кредитом, штрафы, пени, по договору потребительского кредита транспортного средства от 6 июня 2024 г. № в размере 696 021,37 руб., неустойку за период с 26 июня 2024 г. по 3 сентября 2025 г. в размере 700 000 руб., штраф в размере 1 474 010,68 руб., расходы за заключение специалиста в размере 30 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 2 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 500 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Обязать ФИО1 после получения от общества с ограниченной ответственностью «МОТОРС АВТО ГРУПП» денежных средств в сумме 1 550 000 рублей вернуть ключи и документы от транспортного средства RENAULT KAPTUR, идентификационный номер (VIN №) 2019 года выпуска, белого цвета, общество с ограниченной ответственностью ФИО25 обязать принять транспортное средство.

Решение суда может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Башкортостан в течение месяца с момента изготовления решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд города Уфы Республики Башкортостан.

Судья А.А. Стафеева

Мотивированное решение изготовлено 19 января 2026 года.