

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
№ 33-17088/2025

11 ноября 2025 г.

г. Уфа

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан в составе председательствующего Рахматуллина А.А., судей Калимуллиной Л.Р. и Якуповой Н.Н., при секретаре судебного заседания Ищенко А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Галлямова Ф.А. на решение Туймазинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 24 марта 2025 г., заслушав доклад судьи Рахматуллина А.А.,

УСТАНОВИЛА:

Галлямов Ф.А. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее также – ООО) «МОТОРС АВТО ГРУПП» о защите прав потребителя.

Исковые требования мотивированы приобретением по договору купли-продажи от 24 июля 2024 г. у ответчика автомобиля LADA GRANTA, VIN №..., 2013 г.в. (далее также – автомобиль, товар) за 666 000 руб. с неоговорёнными продавцом до заключения договора купли-продажи недостатками, в том числе в виде попадания в салон воды после дождя, и отказом продавца удовлетворить требование потребителя от 25 июля 2024 г. о возврате денежных средств.

Просил расторгнуть договор купли-продажи и вернуть автомобиль ответчику, а также взыскать с ответчика в пользу истца уплаченные за автомобиль 666 000 руб., неустойку в размере 92 400 руб., компенсацию морального вреда – 50 000 руб., штраф и в возмещение судебных расходов на услуги представителя 95 000 руб.

Решением Туймазинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 24 марта 2025 г. в удовлетворении иска отказано.

Определением Туймазинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 23 июля 2025 г. по заявлению ИП Сычевой Н.В. произведено процессуальное правопреемство по делу с ООО «МОТОРС АВТО ГРУПП» на ИП Сычеву Н.В. в части взыскания в возмещение судебных расходов, взыскано с истца в пользу ИП Сычевой Н.В. в возмещение судебных расходов на оплату услуг автотовароведческой экспертизы 54 600 руб.

В апелляционной жалобе истец просил отменить решение суда ввиду нарушения норм материального и процессуального права с принятием решения об удовлетворении исковых требований.

Лица, участвующие в деле и не явившиеся на апелляционное рассмотрение дела, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Информация о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы заблаговременно была размещена на сайте Верховного Суда Республики Башкортостан в сети Интернет.

Судебная коллегия, руководствуясь статьями 167 и 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – ГПК РФ), рассмотрела дело, в отсутствие возражений, без их участия.

Проверив решение в силу статьи 327.1 ГПК РФ в пределах доводов жалобы, обсудив их, изучив дело, заслушав представителя истца Эсаулова А.М., поддержавшего жалобу, представителя ответчика Климова А.В. по видеоконференцсвязи, возражавшего против её удовлетворения, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьёй 18 Закона о ЗПП потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В отношении технически сложного товара, к коим относится автомобиль, потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара (пункт 1).

Согласно статье 10 Закона о ЗПП, изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 1).

На основании статьи 12 Закона о ЗПП, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

При отказе от исполнения договора потребитель обязан возвратить товар (результат работы, услуги, если это возможно по их характеру) продавцу (исполнителю).

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточной полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги) (пункты 1 и 4).

Как установлено судом, следует из дела и не оспаривается сторонами, по договору купли-продажи от 24 июля 2024 г. истец приобрёл у ответчика автомобиль за 666 000 руб. и 25 июля 2024 г. обратился к продавцу с требованием о возврате денежных средств по основанию наличия в автомобиле неоговорённых продавцом недостатков, информация о которых до сделки до потребителя продавцом доведена не была.

Из процессуальной позиции ответчика, в том числе в суде апелляционной инстанции, следовало, что все недостатки автомобиля оговорены продавцом в договоре купли-продажи от 24 июля 2024 г., акте осмотра

транспортного средства от 24 июля 2024 г., акте приёма-передачи от 24 июля 2024 г., дополнительном соглашении от 24 июля 2024 г., согласовательном листе от 24 июля 2024 г., информация о недостатках до сделки доведена до потребителя продавцом в полном объёме.

Заключением судебной экспертизы ООО «Оценка.Бизнес.Развитие» от 18 марта 2025 г. в автомобиле установлено наличие в автомобиле заявленных истцом недостатков, в том числе в виде попадания в салон воды, путем экспертной проверки недостатка при мойке автомобиля, по дверному уплотнителю водительской двери.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что установленные заключением судебной экспертизы недостатки оговорены продавцом в договоре купли-продажи от 24 июля 2024 г., акте осмотра транспортного средства от 24 июля 2024 г., акте приёма-передачи от 24 июля 2024 г., дополнительном соглашении от 24 июля 2024 г., согласовательном листе от 24 июля 2024 г.

Оснований согласиться с решением суда по доводам апелляционной жалобы у судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан не имеется по следующим основаниям.

Проанализировав по доводам апелляционной жалобы недостатки, оговорённые продавцом в договоре купли-продажи от 24 июля 2024 г., акте осмотра транспортного средства от 24 июля 2024 г., акте приёма-передачи от 24 июля 2024 г., дополнительном соглашении от 24 июля 2024 г., согласовательном листе от 24 июля 2024 г., заключение судебной экспертизы с пояснениями судебного эксперта Постникова И.Ю., предупреждённого об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к выводу, что недостаток в виде попадания в салон воды сторонами при сделке купли-продажи не оговаривался, информация о нём до потребителя не доводилась.

При таком правовом регулировании и при таких обстоятельствах истец в данном споре был вправе отказаться от исполнения договор купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков, а продавец был обязан возвратить денежные средства за товар.

Следовательно, требования истца о взыскании с ответчика 666 000 руб. подлежат удовлетворению.

Судебная коллегия отмечает, что требования истца о расторжении договора купли-продажи удовлетворены быть не могут, поскольку он уже расторгнут потребителем 25 июля 2024 г., а просьба о перечислении денежных средств на расчётный счет не могут быть удовлетворены, поскольку это является способом исполнения решения суда, а не самостоятельным требованием.

Согласно статье 15 Закона о ЗПП, моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Таким образом, основанием для удовлетворения требований о взыскании компенсации морального вреда является сам факт нарушения прав потребителя, при этом возмещение материального ущерба не освобождает от ответственности за причинённый моральный вред.

По данному делу установлен факт нарушения прав истца как потребителя непредставлением информации о товаре, обеспечивающем возможность её правильного выбора.

При определении размера компенсации морального вреда судом должны учитываться требования разумности и справедливости (пункт 2 статьи 1101 ГК РФ).

В связи с этим сумма компенсации морального вреда, подлежащая взысканию с ответчика, должна быть соразмерной последствиям нарушения и компенсировать потерпевшему перенесённые им физические или нравственные страдания (статья 151 ГК РФ), устранить эти страдания либо сгладить их остроту.

Судам следует иметь в виду, что вопрос о разумности присуждаемой суммы должен решаться с учётом всех обстоятельств дела, в том числе значимости компенсации относительно обычного уровня жизни и общего уровня доходов граждан, в связи с чем исключается присуждение потерпевшему чрезвычайно малой, незначительной денежной суммы, если только такая сумма не была указана им в исковом заявлении.

Также судебная коллегия, в силу пунктов 16, 30 и 55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», исходит из обстоятельств дела, заявленного размера компенсации морального вреда, значимости компенсации относительно обычного уровня жизни (прожиточный минимум в Российской Федерации в 2022 г. - 13 919 руб., в 2023 г. - 14 375 руб., в 2024 г. - 15 453 руб., в 2025 г. - 17 733 руб.) и общего уровня доходов граждан (средняя заработная плата в Российской Федерации в 2022 г. - 65 338 руб., в 2023 г. - 74 854 руб., в 2024 г. - 89 069 руб., в 1 квартале 2025 г. - 92 305 руб.).

Оценив все вышеизложенное по отдельности и в совокупности, судебная коллегия считает, что денежная сумма в размере 10 000 руб. отвечает приведённым выше нормативным положениям и эту сумму в данном конкретном случае можно расценить достаточной компенсацией морального вреда потребителю.

Согласно статье 22 Закона о ЗПП, требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причинённых потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

На основании пункта 1 статьи 23 Закона о ЗПП за нарушение предусмотренного статьёй 22 Закона о ЗПП срока продавец, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

При таком положении испрошенная в иске неустойка за нарушение срока для добровольного удовлетворения требования потребителя о возврате денежных средств за период с 18 августа по 31 августа 2024 г. в данном деле подлежит расчёту из 666 000 руб. x 1% x 14 дней в размере 93 240 руб. и взысканию, в силу части 3 статьи 196 ГК РФ, в размере 92 400 руб.

Ответчиком суду первой инстанции заявлено о снижении неустоек на основании статьи 333 ГК РФ по мотиву несоразмерности последствиям нарушения обязательства и необоснованности выгоды кредитора.

По совокупному смыслу статьей 330 и 333 ГК РФ, позиции Конституционного суда Российской Федерации в определении от 21 декабря 2000 г. № 263-О, разъяснения Верховного Суда Российской Федерации в постановлениях Пленума от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», позиции в определении Верховного Суда Российской Федерации от 26 марта 2024 г. № 41-КГ24-2-К4, неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства должником и не должна служить средством обогащения кредитора, но при этом направлена на восстановление его прав.

Уменьшение неустойки по делам о защите прав потребителей возможно только в случае явной несоразмерности финансовых санкций последствиям нарушения обязательства и не должно приводить к тому, что должник пользуется денежными средствами на более выгодных условиях, чем добросовестные участники оборота.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 73 Постановления Пленума от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснил, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

Законом о ЗПП ограничение неустойки предусмотрено, но только для отношений по выполнению работ и оказанию услуг (абзац четвертый статьи 28, ограничение размером уплаченной потребителем цены), а для правоотношений, возникающих из договора купли-продажи товаров таких ограничений не установлено (определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 июля 2024 г. № 46-КГ24-11-К6).

Конституционный суд Российской Федерации в определении от 21 декабря 2000 г. № 263-О разъяснил, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае её чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Ответчиком потребителю продан некачественный товар. Вместе с тем, к последствиям нарушения обязательства относится не только стоимость товара, но и то, что права потребителя нарушались ответчиком в длительный период.

На основании указанного правового регулирования, приведенных выше фактических обстоятельства дела и ориентиров, судебная коллегия находит в данном конкретном случае справедливым, обоснованным и отвечающими конституционному принципу соблюдения баланса интересов сторон взыскание неустойки в размере 92 400 руб.

На основании части 6 статьи 13 Закона о ЗПП штраф в данном деле подлежит расчёту в размере 384 200 руб. из расчёта: $(666000 + 92400 + 10000) \times 50\%$.

Штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, т.е. является формой установленной законом неустойки.

Вместе с тем, ходатайствуя о снижении штрафа на основании статьи 333 ГК РФ, ответчик не представил судебным инстанциям каких-либо доказательств наличия исключительных обстоятельств для этого. Явной несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства, в том числе длительному нарушению прав истца, не усматривается.

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы.

В силу статьи 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

В силу статьи 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 11-14 постановления от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснил, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с неё расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесённые лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги.

При определении разумности могут учитываться объём заявленных требований, цена иска, сложность дела, объём оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В рамках договора от 7 августа 2024 г. между истцом и Бикбулатовым Ф.И., представитель за уплаченные 95 000 руб. (акт, т. 1, л.д. 32, лицевая часть и оборот) изучил дело, подготовил исковое заявление, уточнённое исковое заявление, участвовал в судебном заседании 30 октября и 28 ноября 2024 г., 24 марта 2025 г.

В силу Решения Совета Адвокатской палаты Республики Башкортостан от 26 июня 2023 г. «Об утверждении рекомендуемых минимальных ставок вознаграждения за оказываемую юридическую помощь адвокатами», участие адвоката в суде 1 инстанции оплачивается в размере от 15 000 руб. за один день занятости, но не менее 60 000 руб. за участие в суде 1 инстанции

При этом, устное консультирование с изучением документов оплачивается в размере от 5 000 руб., составление искового заявления, возражения/отзыва на исковое заявление, апелляционной, кассационной, надзорной жалобы, жалобы по административным делам, отзыва на жалобу, претензии – от 10 000 руб., совершение юридически значимых действий от имени и в интересах доверителя: составление, подготовка и подача документов в регистрирующие и иные органы, представление интересов доверителя в органах государственной власти, местного самоуправления, других органах и организациях – от 25 000 руб.

Решение Совета Адвокатской палаты Республики Башкортостан в данном случае может быть использовано в качестве ориентира (пункт 2 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации), но с учётом того, что представительство осуществлялось всё же не по ордеру адвоката.

Учитывая изложенное, объём запланированной и проделанной работы, и отсутствие доказательств ответчика об иных расценках представительских услуг в регионе, судебная коллегия находит разумным несение истцом судебных расходов на услуги представителя в размере 50 000 руб.

В соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 12 Закона о ЗПП при отказе от исполнения договора потребитель обязан вернуть товар (результат работы, услуги, если это возможно по их характеру) продавцу (исполнителю).

По общему правилу, установленному в пункте 7 статьи 18 Закона о ЗПП, доставка крупногабаритного товара и товара весом более пяти килограммов для ремонта, уценки, замены и (или) возврат их потребителю осуществляются силами и за счёт продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера).

На основании изложенного, принимая во внимание территориальную удалённость сторон и суда апелляционной инстанции, в силу статьи 107 ГПК РФ, срок изготовления мотивированного определения в течение 10 рабочих дней и его направления сторонам в течение 5 рабочих дней, 7-дневное хранение судебных почтовых отправлений в почтовых отделениях, судебная коллегия приходит к выводу о возложении на истца обязанности возратить автомобиль ответчику в течение 30 дней со дня вынесения апелляционного определения силами и за счёт средств ответчика.

Согласно пункту 1 статьи 308.3 ГК РФ, в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено ГК РФ, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330 ГК РФ) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ).

Как разъяснено в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее также – ППВС № 7), на основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определённых действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (судебная неустойка).

Уплата судебной неустойки не влечёт прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 33 ППВС № 7, на основании судебного акта о понуждении к исполнению обязательства в натуре и о присуждении судебной неустойки выдаются отдельные исполнительные листы в отношении каждого из этих требований.

Судебный акт в части взыскания судебной неустойки подлежит принудительному исполнению только по истечении определённого судом срока исполнения обязательства в натуре.

Факт неисполнения или ненадлежащего исполнения решения суда устанавливается судебным приставом-исполнителем.

В данном случае, предметом рассмотрения является возможность присуждения судебной неустойки не за неисполнение договора, а на случай неисполнения публично-правового акта - вступившего в законную силу решения суда, которое согласно части 2 статьи 13 ГК РФ является обязательным для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежит неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В части 3 статьи 13 ГК РФ предусмотрено, что неисполнение судебного постановления, а равно иное проявление неуважения к суду влечёт за собой ответственность, предусмотренную федеральным законом.

В ходатайстве ответчик просит в случае нарушения срока возврата автомобиля наложить на истца ответственность в виде взыскания неустойки из 1% от стоимости товара до момента фактического исполнения обязанности по возврату товара.

Учитывая изложенное выше, стоимость автомобиля, потребительский характер спора, баланс интересов сторон, явную неразумность суммы судебной неустойки в размере 6 660 руб. в день (из расчёта 1% от 666 000 руб.), судебная коллегия полагает возможным и справедливым взыскать с истца в пользу ответчика на случай нарушения срока исполнения обязанности по возврату автомобиля судебную неустойку в размере 3 000 руб. за каждый день просрочки до фактического исполнения данной обязанности.

На основании статьи 103 ГПК РФ, статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, судебная коллегия взыскивает с ответчика в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 11 084 руб.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене с принятием по делу нового решения.

В пункте 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» предусмотрено, что в случае изменения судом апелляционной инстанции судебного постановления суда первой инстанции, а также в случае его отмены и принятия нового судебного постановления суд апелляционной инстанции изменяет или отменяет решение суда первой инстанции о распределении судебных

расходов, в том числе если это сделано отдельным постановлением суда первой инстанции (часть 3 статьи 98 ГПК РФ).

При таком положении, поскольку ответчик является проигравшим спор лицом, возмещение которому судебных расходов частью 1 статьи 98 ГПК РФ не предусмотрено, определение суда от 23 июля 2025 г. также подлежит отмене с отказом в удовлетворении заявления ИП Сычевой Н.В. о процессуальном правопреемстве и возмещении судебных расходов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328 – 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Туймазинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 24 марта 2025 г. и определение Туймазинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 23 июля 2025 г. отменить.

Принять по делу новое решение.

Исковые требования Галлямова Ф.А. к обществу с ограниченной ответственностью «МОТОРС АВТО ГРУПП» (ИНН 7730304702) о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МОТОРС АВТО ГРУПП» (ИНН 7730304702):

- в пользу Галлямова Фаниса Ависовича (паспорт гражданина Российской Федерации серия №...) 666 000 руб., неустойку – 92 400 руб., компенсацию морального вреда – 10 000 руб., штраф – 384 200 руб., в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя 50 000 руб.;

- в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 11 084 руб.

Возложить на Галлямова Фаниса Ависовича (паспорт гражданина Российской Федерации серия №...) обязанность возратить автомобиль LADA GRANTA, 2013 г.в., VIN №..., обществу с ограниченной ответственностью «МОТОРС АВТО ГРУПП» (ИНН 7730304702) в течение 30 дней со дня вынесения апелляционного определения силами и за счёт средств общества с ограниченной ответственностью «МОТОРС АВТО ГРУПП» (ИНН 7730304702).

В случае нарушения срока исполнения обязанности по возврату автомобиля, взыскать с Галлямова Фаниса Ависовича (паспорт гражданина Российской Федерации серия №...) в пользу общества с ограниченной ответственностью «МОТОРС АВТО ГРУПП» (ИНН 7730304702) судебную неустойку в размере 3 000 руб. за каждый день просрочки до фактического исполнения данной обязанности.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Заявление индивидуального предпринимателя Сычевой Н.В. о процессуальном правопреемстве и возмещении судебных расходов оставить без удовлетворения.

Председательствующий

судьи

Мотивированное определение изготовлено 21 ноября 2025 г.