

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 января 2026 года г.Стерлитамак
Стерлитамакский городской суд Республики Башкортостан в составе:
председательствующего судьи Кулясовой М.В.,
при секретаре судебного заседания Мавликасовой А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому
заявлению Ш. [REDACTED] ФИО13 к ИП Кинзябулатовой ФИО14, Оськину ФИО15 о защите прав
потребителей

установил:

Ш. [REDACTED] обратилась в суд с иском с учетом уточнения к ИП Кинзябулатовой Р. А.,
Оськину Д.А. о защите прав потребителей, согласно которому просит расторгнуть договор купли-
продажи № от ДД.ММ.ГГГГ, взыскать с ИП Кинзябулатовой Р. А. денежные средства в размере
816800 рублей, 176174,25 руб. задолженность по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ, стоимость
проведения судебной экспертизы в размере 60000 рублей, неустойку в размере 816800 рублей,
расходы по оплате юридических услуг в размере 129000 рублей, компенсацию морального вреда в
размере 100000 рублей, штраф.

Исковые требования мотивирует тем, что ДД.ММ.ГГГГ было принято решение о
приобретении подержанного автомобиля. В результате чего, Истец направилась на авторынок
«Западный», расположенный <адрес>. Подозвав подходящий автомобиль Истец приняла решение
о приобретении автомобиля по цене 600 000 (шестьсот тысяч) рублей 00 копеек с привлечением
кредитных средств. Оформление договора купли - продажи и кредитного договора заняло
более ДД.ММ.ГГГГ. На момент подписания документов Истец была уставшей, при оформлении
документов сотрудники автосалона не предоставляли достаточного количества времени для
ознакомления с ними.

Приобретая автомобиль и приехав домой в спокойной обстановке, Истец решила
внимательно изучить пакет документов, переданных ей вместе с автомобилем, в котором
находились следующие документы: Договор купли продажи серия № от ДД.ММ.ГГГГ между
Ш. [REDACTED] ФИО16 и гражданином Оськиным ФИО17 ДД.ММ.ГГГГ, паспорт серия №, <адрес>,
проживающий по адресу <адрес>. <адрес> на приобретение автомобиля LADA <данные
изъяты> года выпуска, цвет коричневый, кузов № №, государственный номер № Согласно пункта
1.1. договора стоимость транспортного средства составляла 600 000 (шестьсот тысяч) рублей 00
копеек.

Договор купли – продажи от ДД.ММ.ГГГГ № между между Ш. [REDACTED] ФИО18 и ИП
Кинзябулатовой ФИО19 (ИНН №) приобретение автомобиля LADA <данные изъяты> года
выпуска, <данные
изъяты>
№, государственный номер № Согласно пункту 2 договора цена автомобиля составляет 1 021 000
(один миллион двадцать одна тысяча рублей 00 копеек).

Таким образом, один и тот же автомобиль мне был продан 2 раза, при этом ИП
Кинзябулатовой Р.А. автомобиль был продан по цене, значительно превышающей рыночную
стоимость. Согласно паспорту транспортного средства № собственником (владельцем) указанного
автомобиля являлся гражданин Петров ФИО20, зарегистрированный в <адрес>.

В кредитном договоре от ДД.ММ.ГГГГ, уникальный номер договора (УИД) № заключенного
Истцом с ПАО «ВТБ» в пункте № указан сумма кредита в размере 1 232 787 (один миллион двести
тридцать две тысячи семьсот восемьдесят семь) рублей 06 копеек. Пунктом № кредитного договора
установлено что 816 800,00 рублей перечисляется на счет ИП Кинзябулатовой Р.А., 25 000,00
рублей ООО «Космовизаком», 100 000,00 АО «<адрес> Страхование», перечисление с кредита
услуги Банка карты «Автолюбитель». Таким образом в стоимости автомобиля были заложены уже
скрытые дополнительные (навязанные услуги). Сотрудники Ответчика не предупредили Истца и
навязали дополнительно услуги без согласия Истца. Более того Истец не имел намерения
приобретать какие-либо дополнительные услуги.

В дальнейшем при обращении к интернет сайту <https://avax.ru> было установлено что
указанный автомобиль был участником двух дорожно-транспортных
происшествий ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, о чем так же умалчал Ответчик. В договоре
от ДД.ММ.ГГГГ № заключенного с Ответчиком отсутствует информация об указанных выше ДТП и

о полученных повреждениях автомобиля. Кроме этого, Истцу не была сообщена информация о недостатках автомобиля.

У счетом установленных обстоятельств Истцом была предпринята попытка на следующий день автомобиль Ответчику и отменить дополнительные навязанные услуги.

Истцом были направлены заявления Ответчику, на которое до сих пор нет ответа.

Истец Ш[] в судебное заседание не явилась, надлежащим образом извещена о времени и месте судебного заседания.

Представитель истца Эсаулов А.М. в судебном заседании исковые требования с учетом уточнения поддержал в полном объеме.

Ответчик ИП Кинзябулатова Р.А. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом.

Представитель ответчика ИП Кинзябулатовой Р.А. по доверенности Насырова Р.А. с исковыми требованиями не согласилась, просила отказать в полном объеме.

Ответчик Оськин Д.А. в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился, просил отказать в полном объеме.

Третье лицо Петров Л. А. в судебном заседании с исковыми требованиями не согласен.

Третьи лица Банк ВТБ (ПАО), АО "Д2 Страхование", ООО "Космовизаком" в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела.

В соответствии со стю.167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Суд, заслушав явившихся лиц, исследовав материалы дела, считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 492 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. Договор розничной купли-продажи является публичным договором (статья 426). К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Исходя из положений пункта 1 статьи 495 Гражданского кодекса Российской Федерации, продавец обязан предоставить покупателю необходимую и достоверную информацию о товаре, предлагаемом к продаже, соответствующую установленным законом, иными правовыми актами и обычно предъявляемым в розничной торговле требованиям к содержанию и способам предоставления такой информации.

Если покупателю не предоставлена возможность незамедлительно получить в месте продажи информацию о товаре, указанную в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, он вправе потребовать от продавца возмещения убытков, вызванных необоснованным уклонением от заключения договора розничной купли-продажи (пункт 4 статьи 445), а если договор заключен, в разумный срок отказаться от исполнения договора, потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков (пункт 3 статьи 495 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Аналогичные положения закреплены и в пункте 1 статьи 12 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В силу пункта 2 статьи 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать, в том числе: наименование технического регламента или иное установленное законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и свидетельствующее об обязательном подтверждении соответствия товара обозначение; сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг), цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при оплате товаров (работ, услуг) через определенное время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы; срок службы или срок годности товаров (работ), установленный в соответствии с настоящим Законом, а также сведения о необходимых действиях потребителя по истечении указанных сроков и возможных последствиях при невыполнении таких действий, если товары (работы) по истечении

указанных сроков представляют опасность для жизни, здоровья и имущества потребителя или становятся непригодными для использования по назначению; адрес (место нахождения), фирменное наименование (наименование) изготовителя (исполнителя, продавца), уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера; информацию об обязательном подтверждении соответствия товаров (работ, услуг), указанных в пункте 4 статьи 7 настоящего Закона; информацию о правилах продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг).

Как установлено судом ДД.ММ.ГГГГ был заключен договор купли продажи серия ВВ № от ДД.ММ.ГГГГ между Ш[REDACTED] ФИО21 и гражданином Оськиным ФИО22 ДД.ММ.ГГГГ, паспорт серия №, выдан <адрес>, проживающий по адресу <адрес> на приобретение автомобиля LADA <данные изъяты> года выпуска, цвет <данные изъяты>, кузов № №, государственный номер №. Согласно пункта 1.1. договора стоимость транспортного средства составляла 600 000 (шестьсот тысяч) рублей 00 копеек.

Договор купли – продажи от ДД.ММ.ГГГГ № между Ш[REDACTED] ФИО23 и ИП Кинзябулатовой ФИО24 (ИНН №) приобретение автомобиля LADA № года выпуска, цвет <данные изъяты>, кузов № №, государственный номер №. Согласно пункту 2 договора цена автомобиля составляет 1 021 000 (один миллион двадцать одна тысяча рублей 00 копеек).

Таким образом, один и тот же автомобиль был продан 2 раза, при этом ИП Кинзябулатовой Р.А. автомобиль был продан по цене, значительно превышающей рыночную стоимость. Согласно паспорту транспортного средства № собственником (владельцем) указанного автомобиля являлся гражданин Петров ФИО25, зарегистрированный в <адрес>.

В кредитном договоре от ДД.ММ.ГГГГ, уникальный номер договора (УИД) № Истцом с ПАО «ВТБ» в пункте <данные изъяты> указан сумма кредита в размере 1 232 787 (один миллион двести тридцать две тысячи семьсот восемьдесят семь) рублей 06 копеек. Пунктом <данные изъяты> кредитного договора установлено что 816 800,00 рублей перечисляется на счет ИП Кинзябулатовой Р.А., 25 000,00 рублей ООО «Космовизаком», 100 000 АО «Д2 Страхование», перечисление с кредита услуги Банка карты «Автолюбитель». Суд считает необходимым в удовлетворении требований к ответчику Оськину Д.А. отказать, так как денежные средства за проданный автомобиль были получены ИП Кинзябулатовой Р.А.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ назначена судебная автотехническая экспертиза, поручив производство проведение «СоюзОценка».

Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ ООО «СоюзОценка» установлено, что в автомобиле имеется заявленный истцом недостаток, а именно, при движении автомобиля слышен посторонний звук с правой стороны, с одновременной потерей скорости. Выявленный недостаток не проявлялся во время пробной поездки, в связи с чем он был скрытым, ДД.ММ.ГГГГ. по инициативе ответчика на автомобиле была произведена диагностика подвески, выявленный недостаток является производственным, так как возник по причине, связанной с несовершенством или нарушением установленного процесса изготовления объекта или его ремонта, выполняемого на ремонтном предприятии, по результатам проведенной диагностики зафиксировано расхождение значений пробега: на комбинации приборов значение-67117км, в блоке управления ДВС-198429,1км., стоимость устранения недостатков без учета износа составляет 227800руб.

На основании ст. 86 ГПК РФ заключение эксперта должно содержать подробное описание произведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные вопросы.

Закон подчеркивает, что заключение эксперта для суда необязательно и оценивается по общим правилам оценки доказательств, то есть объективно, всесторонне, с учетом всех доказательств по делу в их совокупности.

Оценка заключения эксперта включает: 1) анализ соблюдения процессуального порядка подготовки, назначения и проведения экспертизы; 2) определение полноты заключения; 3) оценку научной обоснованности заключения, достоверности выводов, определение их места в системе другой информации по делу.

Экспертное заключение № № от ДД.ММ.ГГГГ соответствует всем требованиям действующего законодательства, и у суда нет оснований не согласиться с ними.

Учитывая, что при продаже товара ответчиком было допущено нарушение права потребителя на информацию о товаре, требования истца об отказе от исполнения договора купли-продажи в соответствии со ст.12 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" правомерны, соответственно требования о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению.

Согласно ст.451 ГК РФ, существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором и не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Поскольку с продавца взысканы денежные средства, уплаченные за товар, истец обязан передать ответчику транспортное средство LADA <данные изъяты> года выпуска, цвет <данные изъяты>, кузов № №, государственный номер №, приобретенное ДД.ММ.ГГГГ по акту приема-передачи в полной комплектации, а именно с передачей документов, отсутствием обременений, снятии с регистрационного учета в органах ГИБДД.

В соответствии со ст.22 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В силу ст.23 Федерального закона «О защите прав потребителя» за нарушение предусмотренных статьями 20-22 настоящего Закона сроков, продавец, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Истцом рассчитана неустойка в размере 816800 рублей, как не превышающая цену товара.

Исходя из п.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей», суд полагает снизить неустойку до 400 000 рублей.

Согласно ч.6 ст.13 Закона Российской Федерации № 2300-1 от 07.02.1992 (в последующей редакции) «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку в данном случае требования истца удовлетворяются, с ответчика ИП Кинзябулатовой Р.А. подлежит взысканию штраф в размере 610 900 рублей (816 800 рублей+400 000 рублей +5 000 рублей)/50%.

В соответствии со ст.15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Разрешая вопрос о размере компенсации морального вреда, суд учитывает обстоятельства дела, характер и объем нравственных страданий истца в связи с невозможностью использования приобретенного товара по назначению, вынужденного обращения в суд за защитой нарушенного права. Учитывая обстоятельства дела, суд полагает необходимым взыскать с ответчика с учетом требований разумности и справедливости компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей.

Что касается требований истца о взыскании с ответчика ИП Кинзябулатовой А.Р. денежных средств в размере 176174,25 рублей в виде задолженности по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ. №№ суд считает необходимым отказать, так как в силу ст.ст.56,57 ГПК РФ истцом не представлено документальное подтверждение их несения.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», при предъявлении иска совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие) распределение судебных издержек производится с учетом особенностей материального правоотношения, из которого возник спор, и фактического процессуального поведения каждого из них (статья 40 ГПК РФ, статья 41 КАС РФ, статья 46 АПК РФ) (п. 5); не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесенные в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не

обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком, административным ответчиком (п. 19).

Таким образом, расходы истца на представителя в размере 80 000 руб., а также расходы по оплате экспертизы в размере 60 000 рублей, подлежат взысканию с ответчика ИП Кинзябулатовой Р.А.

По правилам ст.103 ГПК РФ с ответчика ИП Кинзябулатовой Р.А. в доход городского округа г.Стерлитамак Республики Башкортостан подлежит взысканию государственная пошлина в размере 30168 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Шаминой ФИО26 к Оськину ФИО27 - отказать.

Исковые требования Ш[REDACTED] ФИО28 к ИП Кинзябулатовой ФИО29 – удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи автомобиля LADA № от ДД.ММ.ГГГГ №, заключенный между Ш[REDACTED] ФИО30 и ИП Кинзябулатовой ФИО31.

Взыскать с ИП Кинзябулатовой ФИО32 ИНН №) в пользу Ш[REDACTED] ФИО33 (паспорт №) денежные средства по договору в размере 816 800 рублей, неустойку в размере 400 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, штраф в размере 610 900 рублей, расходы по оплате экспертизы в размере 60 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 80 000 рублей.

В удовлетворении остальной части заявленных требований ФИО3 к ИП ФИО4- отказать.

Обязать Ш[REDACTED] ФИО34 возвратить ИП Кинзябулатовой Розалии Альбертовне транспортное средство LADA <данные изъяты> года выпуска, цвет <данные изъяты>, кузов № №, государственный номер №, приобретенное ДД.ММ.ГГГГ по акту приема-передачи в полной комплектации, а именно с передачей документов, отсутствием обременений, снятии с регистрационного учета в органах ГИБДД в течение 15 дней с даты вступления решения в законную силу.

Взыскать с ИП Кинзябулатовой ФИО35 в доход городского округа г.Стерлитамак Республики Башкортостан государственную пошлину в размере 30168 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Башкортостан в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Стерлитамакский городской суд Республики Башкортостан.

Судья М.В. Кулясова

Мотивированное решение изготовлено 29.01.2026г.